

На правах рукописи



Тулбаева Альфия Ахатовна

**РЕПРЕЗЕНТАТИВНОСТЬ ВЫБОРКИ В ИССЛЕДОВАНИИ
СОЦИАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ**

Специальность 22.00.01 – теория, методология и история
социологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Екатеринбург – 2010

Работа выполнена на кафедре социологии и социальных технологий ГОУ ВПО «Уфимский государственный авиационный технический университет».

Научный руководитель:

доктор социологических наук,
профессор **Р.Т. Насибуллин**

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук,
профессор **Г.Г. Татарова**

кандидат философских наук,
доцент **Е.Л. Могильчак**

Ведущая организация:

ГОУ ВПО «Башкирский Государственный Университет», г. Уфа

Защита состоится « 19 » февраля 2010г. в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.286.05 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А.М. Горького» по адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А.М. Горького».

Автореферат разослан «...» января 2010г.

Учёный секретарь
диссертационного совета, доктор
социологических наук, профессор



Г.Б.Кораблёва

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В последние годы в отечественной социологической науке сложилась довольно сложная ситуация, связанная с существованием огромного числа теорий, методологий и методов, что привело даже к определенной растерянности исследователей в процессе принятия решений о выборе средств познавательной деятельности. На уровне эмпирических исследований это проявляется в разрыве между его концептуальной схемой и эмпирическими интерпретациями.¹ Обстоятельство усложняется еще и тем, что в роли познавательных средств социолога выступают самые разнообразные методы, привнесенные из различных областей научного знания.

Выборочный метод, широко используемый в социологической практике, на сегодняшний день также становится уязвимым звеном в длинной цепочке от определения объекта исследования до этапа анализа и обработки полученных эмпирическим путем данных. Одной из важнейших оценок валидности выборочной процедуры является репрезентативность, как свойство, обеспечивающее надежность и достоверность полученной в ходе исследования информации об объекте. Между тем, анализ специальных работ отечественных и зарубежных исследователей показывает нам наличие серьезных разногласий по поводу содержания термина «репрезентативность выборки» как исходной категории теории выборочного метода.

В свою очередь, различные трактовки данного термина заставляют задуматься над вопросами границ применимости выборочного метода. Причем вопросы не столько в том, в каких исследованиях применим этот метод, а в том, каким образом должна строиться выборочная процедура, какие типы выборки наиболее эффективны в конкретных исследовательских условиях, какова зависимость между природой социальных объектов и организацией выборочной процедуры и, наконец, что же такое «репрезентативность», понятие, возникшее исторически в рамках математической статистики, с позиции социологической науки.

¹Татарова, Г.Г. Методологическая травма социолога. К вопросу интеграции знания / Г.Г. Татарова // Социологические исследования. - 2006. - №9. - С.3-12.

Фактически любой метод, применяемый социологом, имеет междисциплинарный характер. В то же время, существует социологическая специфика каждого метода. В связи с этим, любой используемый метод должен быть проанализирован с позиций достоверности и обоснованности, с учетом ситуативной логики конкретного исследования, в том числе - проводимого посредством выборочной процедуры.

Объектом социологических исследований, как правило, выступают большие совокупности людей, различающиеся по многим социальным и социально-демографическим характеристикам, при этом имеющие собственное территориальное размещение. Между тем, что бы ни выступало в качестве объекта социологического исследования – население отдельного региона, персонал конкретной организации, представители выделенного социального слоя, социально-профессиональной или социально-территориальной общности и т.д., - в любом случае источником информации будет выступать отдельно взятый индивид, как представитель социальной группы/общности в социальных структурах макро - и мезо - уровней.

Как известно, человек в процессе жизнедеятельности взаимодействует с другими индивидами, исполняя различные роли, занимает одновременно множество разнообразных статусных позиций, находясь в многомерном социальном пространстве. Воспринимая это обстоятельство как аксиому, тем не менее, на этапе формирования выборочной совокупности, как правило, исследователи игнорируют вопросы принадлежности индивидов к различным группам/общностям в многомерном социальном пространстве, что в дальнейшем ведет к искаженному представлению о сущностных сторонах социальных объектов. Кроме того, в условиях трансформационных процессов, происходящих в социальных структурах российского общества, появляются новые социальные группы, требующие разработки особых подходов к реализации выборочных проектов с учетом различных аспектов их существования и функционирования.

Таким образом, ряд сложных и зачастую противоречивых вопросов, связанных с процедурой формирования репрезентативной выборки в социологическом исследовании, нуждаются в специальном изучении.

Степень научной разработанности проблемы. В научной литературе уделяется большое внимание выявлению сущности социальных объектов, в частности, сквозь призму структурного содержания. Суще-

ствуют различные подходы к изучению социальной структуры, а также в понимании роли репрезентативных данных в построении адекватных моделей социальных объектов.

Следует выделить труды О. Конта, К. Маркса, Г. Спенсера, в которых раскрывается структурное понимание общества как целого, части которого идентифицируются и обретают значение сквозь призму собственных отношений с целым. Среди исследователей, изучавших общество и его структуру, можно выделить приверженцев двух подходов: первый - структуралистский, сторонники которого идут от анализа различных структур к выявлению исполняемых функций (Э. Дюркгейм, Б. Малиновский, А.Р. Радклифф-Браун, Н. Смелзер и др.); второй - функциональный, в котором постулируется определенная совокупность функциональных требований, а затем выявляются различные структуры, осуществляющие эти функции (Р. Линтон, Т. Парсонс, Р. Ферт и др.). Представители структурализма - К. Леви-Стросс и Ф. Соссюр - в выявлении структуры объекта исследования как совокупности отношений, неизменяемых при преобразованиях данного объекта, основывались на структурном методе. М. Арчер, П. Бурдьё, Э. Гидденс, Ю. Хабермас, П. Штомпка, как представители структуралистского конструктивизма, в своих работах стремились объединить различные концепции: структуры и действия, объективизма и субъективизма и т.д. Структурный подход к пониманию личности представлен в работах А. Инкельса, в которых система личности является одной из основных промежуточных переменных при любой оценке влияния одного аспекта социальной структуры на другой. Социальная структура в условиях трансформационных процессов рассматривается такими отечественными авторами как Н.А. Аитов, В.Х. Беленький, Л.А. Беляева, З.Т. Голенкова, Т.И. Заславская, В.И. Ильин, Е.Д. Игитханян, Г.Б. Кораблева, В.П. Култыгин, Н.И. Лапин, В.В. Радаев, М.Н. Руткевич, Р.Р. Рывкина, Н.Е. Тихонова и др. Широкий спектр проблем, связанных с существованием и функционированием социальных групп различного рода, исследуется в работах Г.С. Антипиной, П. Блау, Ю.Р. Вишневского, Л.А. Гордона, Ч. Кули, Г.Е. Зборовского, М.С. Мацковского, Т. Миллза, А.И. Пригожина, Л.Я. Рубиной, В.И. Франчука, О.И. Шкаратана и др.

В российской социологической науке интерес к выборочному методу наблюдался еще со времен исследования русской деревни земски-

ми статистиками в XIX веке. Затем, вплоть до начала 60-х гг. XX века, наблюдалась длительная пауза в исследовании возможностей выборки в социологии, которая практически не прерывалась. Лишь публикации статистического характера об использовании выборочного метода в сельском хозяйстве и экономике показали его значимость и познавательную ценность для общества.

Хрущевская оттепель 60-х годов дает возможность советской социологической общественности ознакомиться с опытом ведущих исследовательских центров Европы и США в использовании выборочного метода. Например, специфика проведения массовых опросов общественного мнения посредством выборочной процедуры отражена в работах Дж. Гэллапа, П. Лазарсфельда, а позднее - Э. Ноэль и др. В работах А.А. Гурьева, Н.К. Дружинина, Ф. Йейтса, А. Кауфмана, А.Г. Ковалевского, У. Кокрена, В.Н. Крылова раскрываются вопросы сущности и содержания понятия «репрезентативность», а также вопросы становления и использования выборочного метода в мировой и отечественной социологии.

Общеметодологическую значимость для разработки теоретических основ процедуры выборочного метода в данном диссертационном исследовании имеют труды Г.С. Батыгина, В.Г. Гречихина, А.А. Давыдова, М.И. Жабского, В.Т. Цыбы, Н.Н. Чурилова, В.А. Ядова и др. Исследование измерительных процедур, попытки анализа процесса шкалирования, а также роли социально-демографических показателей в проектировании социологического исследования предпринимались в работах К. Берки, И. Пфанцгаля, Г.Г. Татаровой, Ю.Н. Толстой и др. Проблемам надежности результатов социологического исследования посвящены труды Б.З. Докторова, В.И. Паниотто, Г.И. Саганенко, В.Э. Шляпентоха и др. Особенности проведения территориальных и производственных выборок посвящены работы Б.А. Грушина, И.Б. Мучника, Е.С. Петренко, Г. Шварца, Ф.Э. Шереги, Т.М. Ярошенко и др. Специфика формирования выборки в маркетинговых исследованиях нашла свое отражение в работах К. М. Мануильской и Д.М. Рогозина. Поскольку в диссертационной работе рассматриваются проблемы измерения и анализа показателей, в фокус исследовательского интереса попадают работы так называемого «качественного направления» в социологии: А.С. Готлиб, Е.М. Ковалева, Дж. Корбин, В.В. Семенов, А. Стросса, И.Е. Штейнберга и др. Анализ специаль-

ных статистических методик обработки данных, полученных посредством выборочных исследований, проводится в работах Ж.К. Девиля, К.Э. Сендала, С.В. Степанова, Б. Эфрона и др.

Вследствие того, что в диссертационном исследовании выборочная совокупность рассматривается как познавательная модель объекта исследования, были изучены работы по системологии (Л. фон Берталанфи, Н. Винера), а также работы, посвященные проблемам моделирования в социальных науках (В. А. Карташев, А. Б. Курлов, Ж. Т. Тощенко и др.).

Наличие обширной литературы, посвященной вопросам репрезентативности, в социологических исследованиях способно породить представление о всесторонней глубокой разработанности проблемы. Однако исследовательская практика постоянно сталкивается с множеством вопросов, связанных с процедурой выборочного метода. О проблемах формирования репрезентативных выборок в исследовании социальных объектов в социологии большинство трудов написано без должного социологического наполнения, с опорой, по большому счету, на чисто статистический подход в понимании термина «репрезентативность». Кроме того, глубокие трансформационные процессы, затронувшие все сферы жизнедеятельности общества в последние годы, значительно изменили и сами социальные объекты и условия их существования. Следовательно, нужны как новые подходы в реализации процедуры выборочных проектов, так и собственное социологическое понимание репрезентативности. Актуальность изложенных проблем и степень их разработанности предопределили объект, предмет, цели и основные задачи данного диссертационного исследования.

Объектом исследования являются процедуры формирования выборочной совокупности в социологическом исследовании.

Предметом исследования являются методы формирования репрезентативной выборки в социологическом исследовании.

Научной проблемой, решаемой в диссертации, является теоретическое обоснование и эмпирическое апробирование процедуры формирования выборки в социологическом исследовании.

Целью работы является разработка методики построения выборочной совокупности и методов повышения репрезентативности выборочных проектов в социологическом исследовании.

В рамках поставленной цели решаются следующие **задачи**:

- анализ теоретико-методологических основ исследования репрезентативности выборки в социологическом исследовании;
- теоретическое обоснование зависимости процедуры формирования репрезентативной выборки от особенностей социального объекта;
- обоснование подхода к формированию репрезентативной выборочной модели, снижающего вероятность искаженного представления о сущностных сторонах исследуемого объекта;
- эмпирическое апробирование подхода к процедуре формирования репрезентативной выборки на основе алгоритма «априори-анализа»;
- разработка теоретических оснований формирования репрезентативной выборочной совокупности в социологическом исследовании населения крупного города.

Теоретико-методологической основой исследования являются общенаучные методы познания: системный, структурно-функциональный; диалектический подход, а также методология современной теории социальной стратификации.

В диссертационной работе использованы: труды классиков зарубежной и отечественной социологии; официальные нормативно-правовые законодательные документы и подзаконные акты; социологическая, философская, психологическая, математико-статистическая литература, а также труды по общей теории систем; специальные работы, посвященные теории выборочного метода.

Эмпирическую базу исследования составили данные, во-первых, полученные в процессе проведения массовых опросов в 2005-2008гг. кафедрой социологии и социальных технологий Уфимского государственного авиационного технического университета под руководством профессора Р.Т. Насибуллина при непосредственном участии автора диссертации: «Молодежь Уфы сегодня: какая она есть?» (июнь 2005г.), объем выборки составил 700 единиц; «Молодежное предпринимательство» (август 2008г.), объем выборки составил 600 единиц; Оценка эффективности Форума «Предпринимательство как основа формирования среднего класса России» (2008г.), объем выборки первой волны составил 780 единиц, второй волны – 90; «Влияние ценностных ориентаций на характер и образ жизни молодых семей г. Уфы» (июнь-август 2008г.), объем выборки составил 390 единиц.

Во-вторых, статистические сведения Государственного Комитета Республики Башкортостан по статистике за последние 10 лет, в том числе и данные Всероссийской переписи населения 2002г.

Научная новизна исследования. Результаты проведенных исследований позволили сформулировать и представить на защиту ряд положений и выводов о проблеме репрезентативности выборки социальных объектов, которые либо не выдвигались ранее другими авторами, либо углубляют и расширяют понимание специфики процедуры формирования выборочных проектов в социологических исследованиях, которые в определенной мере нашли свое отражение в работах других авторов. Научная новизна исследования состоит в том, что в ней:

- уточнено понятие «репрезентативность выборки», означающее свойство модели социального объекта воспроизводить его значимые признаки, релевантность целям исследования, которой обеспечивается восходящей и/или нисходящей стратегии социологического анализа эмпирической информации. В отличие от существующих подходов к пониманию репрезентативности, основанных на механическом переносе терминов математической статистики в область социальных наук, предложенное понятие способствует формированию выборочных моделей с учетом природы социальных объектов сквозь призму социологического представления;

- обоснован подход к формированию выборочной модели, который снижает вероятность искажения представления о внутренней структуре и существенных особенностях исследуемого социального объекта, благодаря использованию кластерной процедуры, позволяющей снизить трудоемкость наполнения выборки и корректно имплицировать в ней качественные характеристики первичных групп/общностей;

- разработана логическая схема процесса построения репрезентативной модели социального объекта на основе «априори-анализа», включающая в себя промежуточный и результирующий уровни проектирования выборки. Первый уровень содержит такие процедурные шаги как проведение системы измерительных процедур по отношению к исследуемым социальным объектам и элементам в его составе, определение метода выборки, сбор и анализ эмпирической информации об объекте; второй уровень предполагает создание конструкта генеральной совокупности на основе описания объекта исследования, а также теоре-

тических и практических порядков его представления (репрезентативности) в выборке;

- обоснован и апробирован подход к формированию репрезентативной выборочной модели методом уличного экспресс-интервью, построенной на основе авторского алгоритма «априори-анализа» в исследовании некоторых социальных объектов.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что основные выводы и положения могут быть использованы в дальнейшем в проведении социологических исследований. Полученные автором результаты способствуют приращению научного знания и получению обоснованных и достоверных данных о социальных объектах.

Практическая значимость исследования определяется конкретными рекомендациями, направленными на повышение эффективности использования выборочного метода в исследованиях социальных объектов.

Выводы и положения диссертационного исследования могут быть использованы в процессе преподавания социологических, экономических, психологических дисциплин; в практической исследовательской деятельности социологов.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования докладывались автором на Международных, Всероссийских научно-практических и научно-теоретических конференциях в ведущих научных центрах страны и отражены в 7 публикациях автора общим объемом 2 п.л., включая три статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикаций результатов диссертационных исследований по социологическим наукам.

Диссертационная работа обсуждена на заседании кафедры социологии и социальных технологий Уфимского государственного авиационного технического университета.

Структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, содержащих 4 параграфа, заключения, библиографического списка и приложения. Общий объем работы составляет 150 страниц.

Основные положения работы

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяется степень научной разработанности проблемы, определены объект и предмет, формулируются цели и задачи исследования, охарактеризовано теоретико-методологическое основание исследования, описывается эмпирическая база, отражаются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается их научная новизна.

В первой главе - «Теоретико-методологические основания исследования проблемы репрезентативности выборки» - обосновывается необходимость применения собственно социологических подходов в исследовании социальных объектов в целом и его элементов посредством выборочного метода, проводится содержательный анализ основных понятий и определений, систематизируются научные представления о вопросах репрезентативности выборочных моделей в социологических исследованиях.

В первом параграфе данной главы - «Понятие репрезентативности выборки в социологии» - рассматриваются различные подходы к пониманию репрезентативности выборки, формулируются вопросы границ применимости выборочного метода в социологических исследованиях, предполагающие осмысление онтологических и гносеологических оснований выборочного метода. Кроме этого актуализируется проблема соответствия сущности объекта исследования применяемому методу.

Исторически термин «репрезентативность» появился в середине XIX века с развитием теории вероятностей и математической статистики и подразумевает под собой свойство или качество выборки. Применительно к социально-экономическим исследованиям он впервые был введен в научный лексикон норвежским статистиком А. Киаэром в конце XIX века². Таким образом, в свое время произошел механический перенос строго статистического термина в социологию. Результатом подобного механического переноса выборочного метода без должного осмысления границ применимости и его познавательных возможностей

²Кауфман, А.А. Теории и методы статистики / А.А. Кауфман. - М.: Изд. Сахарова, 1922. С. 420.

в социальных науках является возникновение терминологических разногласий в интерпретации термина «репрезентативность».

Большой толковый социологический словарь определяет репрезентативную выборку, как выборку, которая является (или считается) истинным отражением родительской популяции, то есть имеет тот же профиль признаков, например, возрастную структуру, классовую структуру, уровень образования. Репрезентативная выборка достигается за счет гарантии полностью случайного отбора³. Из этого определения следует, что только выборка, основанная на принципе случайного отбора (принципе рандомизации), может считаться репрезентативной. Данная позиция по своей сути повторяет определение репрезентативности, которое дается в учебниках по математической статистике. В этом случае, разрабатывая общую схему исследования, социолог опирается на статистическую/количественную парадигму, используя дедуктивно-индуктивный характер рассуждений, движется в анализе социального объекта от общего к частному.

Несколько иное определение указанного понятия можно встретить, например, у Г. Сотниковой, в котором под репрезентативностью понимается свойство выборочной совокупности воспроизводить параметры и значимые элементы структуры совокупности генеральной. Между тем автор, указывая на особенности формирования выборки в социологическом исследовании, акцентирует на том, что задача получения репрезентативной информации не является обязательной для социологического исследования в целом⁴. Общая схема исследования в данном случае может иметь как дедуктивно-индуктивный, так и индуктивно-дедуктивный (качественная парадигма) характер движения от частного к общему.

Несколько различные трактовки термина, связанные с существованием взаимоисключающих по смыслу дефиниций одного и того же понятия «репрезентативность», имеющего в своем рождении статистическую природу, можно объяснить определенной несоизмеримостью социологических теорий. С позиций позитивизма, систему общих принципов которого разделяют и логический эмпиризм, конвенционализм,

³Большой толковый социологический словарь (Collins). В 2 т. Т. 2 (П-Я); пер. с англ. - М.: Вече, АСТ, 1999. С. 158.

⁴Сотникова, Г.Н. Репрезентативность / Г. Н. Сотникова // Российская социологическая энциклопедия. / Г.В. Осипов. - М.:НОРМА-ИНФА-М, 1998. С. 445.

натурализм, бихевиоризм и т.д., для целей прикладного исследования должны быть использованы количественные методы и статистические данные. С точки зрения качественной парадигмы (феноменология, этнометодология, «понимающая социология») социальную реальность невозможно достоверно объяснить и описать посредством формально-логического аппарата математики⁵.

В параграфе проводится анализ конкретных примеров построения выборочных совокупностей в исследованиях различных авторов (О. Б. Божкова, А. А. Давыдова, П. М. Козыревой, М. С. Косолапова, Р. Михельса, М. С. Сваффорда и др.), использующих в основе формирования выборки количественные или качественные подходы. Кроме того, приводятся примеры некорректного использования выборочной процедуры в социологических исследованиях, обосновывается узость статистического и качественного подхода в формировании выборочных совокупностей в социологии, а также актуализируется проблема интегративной стратегии в понимании репрезентативности.

Используя понятия «восходящая стратегия анализа данных» (от частного к общему) и «нисходящая стратегия анализа данных» (от общего к частному)⁶, под репрезентативностью выборки будем понимать свойство модели социального объекта воспроизводить его значимые признаки, релевантность целям исследования, которой обеспечивается восходящей и/или нисходящей стратегии социологического анализа эмпирической информации.

Во втором параграфе - «Поиск гомоморфной связи выборочной модели и социального объекта как проблема теории и практики социологического исследования» - рассматриваются различные подходы в понимании социальной структуры, составляющих внутреннее строение социальных объектов как системной целостности, обусловленной закономерным характером связей и отношений между его элементами. При всех различиях в подходах к определению сущности общества, фокус исследовательского интереса на этапе построения любой выборки смещается в сторону определения генеральной совокупности, в которой находится информация о массовых социальных явлениях и

⁵Девятко, И.Ф. Методы социологического исследования / И. Ф. Девятко. – 3-е изд. - М.: КДУ, 2003.

⁶Татарова, Г.Г. Основы типологического анализа в социологических исследованиях (учебное пособие) / Г.Г. Татарова. - М.: Высшее образование и наука, 2007.

процессах. В связи с этим исследуются сущностные характеристики генеральной совокупности как социального объекта, влияющие на процедуру построения выборочной модели.

Объектом исследования социологии как науки является общество в целом, а также отдельные его составляющие: личность, социальная группа, социальный институт и т.д. Известно, что многообразные формы социальных групп как единицы макро- и мезо- социальной структуры, объединены между собой общностью устойчивых, воспроизводящихся черт, а также совпадающими интересами своих членов, которые в совокупности и составляют общую структуру общества⁷. Исходным качеством, определяющим сущность социальной структуры, является характер взаимосвязи между ее элементами. Несоответствие характера взаимосвязи между элементами выборочной совокупности природе социальных объектов ведет к искаженному представлению о социальной реальности. Следовательно, особенно важным этапом в процедуре формирования выборки является анализ характера взаимосвязи между элементами объектов социальной структуры.

В параграфе рассматриваются различные виды групп с точки зрения характера взаимосвязи между индивидами. Обосновывается положение о том, что в планировании выборочного исследования, когда единицами анализа выступают индивиды как представители реальных или первичных групп/общностей очень важно учитывать целостность изучаемого объекта. Приводятся аргументы в пользу эффективности использования кластерной процедуры на этапе построения выборки, позволяющей сохранить системные качества подобных групп/общностей, в которой ядра групп рассматриваются как отдельные кластеры с набором различных признаков.

На материале конкретного социологического исследования, проводится анализ процедуры формирования выборки, единицы которой (индивиды) составляют аудиторию как вид социальной группы. Так, в 2008 г. при непосредственном участии автора проводилась оценка эффективности Форума «Предпринимательство как основа формирования среднего класса России». В соответствии с целью исследования, генеральной совокупностью являются участники коммуникативного про-

⁷Шкаратан, О.И. Реальные группы: концептуализация и эмпирический расчет / О.И. Шкаратан, Сергеев Н.В. // Общественные науки и современность. – 2000. - № 5 – С. 33-45.

цесса, составляющие аудиторию Форума, а именно: представители федеральных и республиканских органов государственной власти; депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ; депутаты Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан; главы администраций муниципальных районов и городских округов РБ; депутаты представительных органов муниципальных районов и городских округов РБ; приглашенные гости, инвесторы; представители общероссийских и республиканских объединений предпринимательства; представители бизнес-сообществ РФ.

В исследовании эффективности реализации данного мероприятия использовался двойной выборочный опрос респондентов (участников Форума). Учитывая специфику объекта исследования, использовался метод тестирования системы (аудитории Форума) до начала воздействия и после, с целью оценки полезности проводимого мероприятия, как для организаторов, так и для участников. Оценка эффективности Форума представляла собой две различные волны исследований: 1 волна – выборочный опрос участников Форума до начала мероприятия методом анкетирования; 2 волна – выборочный опрос в конце Пленарного заседания и Круглых столов методом стандартизованного интервью.

В качестве тестового инструмента были разработаны два вида анкет, позволяющих проследить структурные изменения по одномоментным выборкам, а также формирование качественных и количественных параметров (субъективных отношений к заявленной проблеме Форума) внутри объекта исследования. В первой волне в соответствии с целями исследования был рассчитан объем выборки (780 единиц) исходя из имеющихся первоначальных данных о размере дисперсии. Для второй волны первоначальный объем выборки был существенно уменьшен до 90 единиц. Данный шаг вполне оправдан, поскольку опрос проводился уже в качественно ином состоянии объекта (в состоянии аудитории), степень гомогенности признаков которого существенно возрос по сравнению с начальным его состоянием, а также учитывался тот факт, что на данной ступени использовалось стандартизированное интервью.

Аудитория Форума является системным объектом, ограниченным как временными, так и территориальными рамками мероприятия. В теории социальных групп аудитория занимает промежуточное положение между неорганизованной толпой и агрегацией не взаимодействующих друг с другом индивидов, объединенных общим территориальным про-

странством. Известно, что в аудитории индивиды находятся в состоянии постоянного психо-эмоционального и информационного обмена информацией друг с другом. Кроме того, элементы объекта исследования подвергались непосредственному целенаправленному воздействию со стороны коммуникаторов – участников Форума, выступающих с докладами. В любой аудитории в процессе коммуникации происходит деление этой группы на отдельные общности. В рамках данных общностей индивиды начинают взаимно общаться и обмениваться мнениями о полученной информации.

Обоснование репрезентативности выборок в ходе реализации опросов была сведена к обоснованию объемов выборочных совокупностей достаточных для решения поставленных в начале исследования задач и подтверждения гипотез. Ошибка выборки имела случайный характер и составила 5%.

Во второй главе – «Теоретические проблемы процедуры формирования репрезентативной выборки в социологическом исследовании» - ставятся акценты в сторону основных процедурных шагов в процессе формирования выборочных моделей в социологии, кроме того, на материалах конкретного социологического исследования приводится пример построения выборочной совокупности в условиях крупного города.

В первом параграфе второй главы - «Априори-анализ социального объекта как исходный этап моделирования выборочной совокупности» - процедура моделирования выборки рассматривается как последовательность всех операций, общая система действий и способов организации построения репрезентативной выборки объекта исследования. Моделирование репрезентативной выборки предполагает проектирование объекта исследования с учетом системы показателей, устанавливающих его качественную и количественную определенность. Следовательно, особую роль в процедуре моделирования играют известные характеристики социальных объектов, которыми руководствуются в выборе метода и способа формирования выборочной совокупности.

Исходя из представления о социологическом исследовании как измерении⁸, выборочная совокупность становится своего рода теоретической моделью (представляющей системой) генеральной совокупности или конструкта, измеряя свойства которого можно было бы дать заключение о характере и способе построения выборки. Общее определение А. Тарского⁹ о том, что такое измерение, позволяет судить о характере генеральной совокупности, как объекта измерения, а также о природе эмпирических показателей. В исследовании социальных объектов, эмпирической реляционной системой является генеральная совокупность, числовой реляционной системой – выборка, при этом под гомоморфным отображением будем понимать последовательность операций, которые включены в процедуру моделирования репрезентативной выборки.

Задача получения репрезентативных данных в социологическом исследовании посредством выборки сводится к построению теоретической модели объекта исследования, который, в свою очередь должен быть превращен в измеряемый конструкт. Между тем, последний состоит не из совокупности единичных признаков, а из совокупности единиц исследования (городов, районов, предприятий, организаций, семей, индивидов и т.д.), каждая из которых представляет собой гнездо признаков из которых осуществляется отбор.

Процедура измерения генеральной совокупности предполагает выявление количественных и качественных показателей (индикаторов) объекта измерения. В анализе социальных объектов, применительно к которым будет использоваться выборочный метод, для более глубокого изучения реальности должна осуществляться дивергенция, т.е. переход от количественных данных к качественным и наоборот.

В связи с тем, что в исследовании социального объекта большая часть информации находится в скрытой форме, требуется так называе-

⁸Толстова, Ю.Н. Качественная и количественная стратегии. Эмпирическое исследование как измерение в широком смысле / Ю.Н. Толстова, Е.В. Масленников // Социологические исследования. – 2000. - №10. - С. 101-109.

⁹Измерение есть гомоморфное отображение некой эмпирической реляционной системы (эмпирической структуры) на некоторую числовую реляционную систему (числовую структуру). Цит. по кн.: Берка, К. Измерения. Понятия, теории, проблемы / К. Берка. - М.: Прогресс, 1987. С. 37.

мый «априори-анализ»¹⁰ доступных его фрагментов, обуславливающий разработку своего рода эмпирических индикаторов: временные рамки социального объекта (разовое исследование - изучение объекта в статике/лонгитюдное исследование - изучение объекта в динамике); групповая принадлежность элементов социального объекта (принадлежность элементов генеральной совокупности к реальным социальным группам/принадлежность к условным социальным группам; принадлежность к социально-территориальным группам: деревня, город, регион, страна и т.д.); характер элементов генеральной совокупности (конкретный характер элементов генеральной совокупности/гипотетический характер); визуальная идентичность элементов социального объекта (наличие/отсутствие визуальных внешних атрибутов); однородность элементов социального объекта (гомогенный/гетерогенный состав элементов); объем генеральной совокупности (конечный/бесконечный состав генеральной совокупности).

Проверку репрезентативности выборки как модели генеральной совокупности, можно уложить в общую канву оценки адекватности моделирования по методу «черного ящика» Н. Винера¹¹. На стадии апостериорного контроля и практической репрезентативности воздействиями на выборочную и генеральную совокупность будут являться вопросы паспортной анкеты. Результатами или откликами на подобные воздействия являются ответы респондентов на вопросы социально-демографического блока. Совпадения откликов генеральной и выборочной совокупностей на одни и те же воздействия (вопросы) будут свидетельствовать о репрезентативности выборки. Максимальное отклонение показателей выборочной совокупности от соответствующих значений государственной статистики рассматривается как погрешность измерения. В этих пределах варьируется и ошибка выборки по изучаемому параметру. Общую схему процедуры формирования репрезентативной выборки в социологическом исследовании социальных объектов можно представить в следующем виде:

¹⁰ Данный процедурный шаг предполагает под собой системный анализ, который, в свою очередь, обеспечит целостное представление социального объекта, а также в дальнейшем позволит произвести процедуру формирования репрезентативной выборки.

¹¹ Винер, Н. Кибернетика и общество / Н. Винер. - М.: Издательство иностранной литературы, 1958.

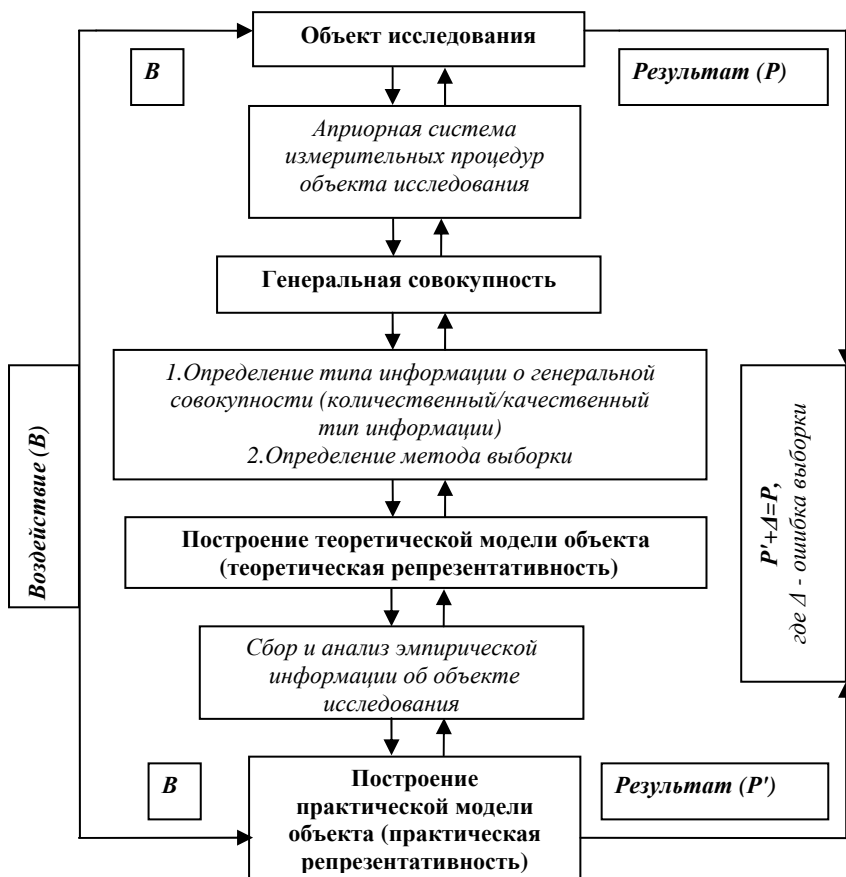


Рис. 1. Логическая схема процесса построения репрезентативной модели социального объекта

Особый упор в априори-анализе объекта с выявлением количественно-качественных признаков дает возможность в дальнейшем выстроить адекватную с точки зрения цели исследования процедуру формирования выборочной совокупности. Предложенная теоретическая модель процесса формирования выборочных проектов позволяет на ее основе получить обоснованную и достоверную информацию о существенных сторонах социальных объектов.

Во втором параграфе второй главы - «Формирование выборки в исследовании крупного города» - актуализируется проблема формирования выборки в условиях крупных, городов, имеющих сложное архитектурно-планировочное устройство и географическое расположение районов. При этом, единицами отбора в таких исследованиях, в конечном счете, выступают индивиды как представители различных общностей и групп, имеющих сложную внутреннюю структуру.

В условиях современного российского города возникло ряд объективных причин, затрудняющих проведение социологических и маркетинговых опросов и, в частности, опросов с использованием территориальной выборки. Эти причины можно объединить в несколько основных групп¹²: первая группа связана с отсутствием в списках, получаемых обычно через паспортные и адресные столы, точных данных о структуре генеральной совокупности; вторая - связана с недоверием потенциальных респондентов к интервьюерам и вообще ко всякого рода опроса; третья – усложнение доступа к респондентам из-за появления кодовых замков, а порой и консьержей.

С учетом всех вышеупомянутых причин, затрудняющих проведение опросов непосредственно в домах и квартирах, представляется наиболее оптимальным (в отношении некоторых социальных объектов) способ формирования выборки городского населения, когда опрос проходит непосредственно на улицах города, называемый уличным экспресс-интервью.

В основу формирования выборки на начальном этапе положены требования к вероятностной выборке, где в качестве исходного списка представлен не список домохозяйств, т.е. не адреса респондентов, а список территориальных участков города. Предложенный способ формирования выборки состоит из двух ступеней отбора: **первая ступень** -

¹²Для целей анализа были выделены лишь те причины, которые возникают непосредственно на стадии формирования выборки, а также причины, затрудняющие полное соблюдение технологии опроса в городе. В социологической литературе внимание исследователей чаще всего фокусируется на причинах, вызывающих отказ от ответов, связанных с низким качеством вопросов, а также влиянием социально-демографических факторов на пропуски ответов. См., например: Бутенко, И.А. «Нет ответа». Анализ методической ситуации на страницах журнала «Public Opinion Quarterly» / И.А. Бутенко // Социологические исследования. - 1986. - № 4. – С. 118-122; Ключина, Н.А. Причины, вызывающие отказ от ответа / Н.А. Ключина // Социологические исследования. - 1990. - № 1. – С. 98-104.

разделение территории города на равновеликие по площади фигуры, с целью составления списка полученных вследствие деления участков, а также непосредственная выборка участков, с применением стратификации¹³ и взвешивания; **вторая ступень** - отбор респондентов в выбранных участках. Для осуществления отбора используется метод картографирования города, широко применяемый в экономической географии. Надежность выборочных данных оценивается, посредством апостериорного контроля.

Предложенный способ формирования выборки несколько раз экспериментально проверялся нами, в том числе и в ходе проведения исследования ценностных ориентаций молодежи г. Уфы летом 2005 года методом анкетного опроса. Сама идея такой выборки появилась в результате большого числа проведенных обследований, в частности построенных по территориальному принципу, а также массой всевозможных препятствий, затрудняющих работу и связанных как со спецификой объекта, так и с организацией поля в условиях города. Процедура построения выборки молодежи г. Уфы естественным образом отражала цели исследования с учетом специфики социально-демографической группы. С точки зрения цели исследования необходимо получить репрезентативные данные обо всей генеральной совокупности – о населении г. Уфы в возрасте от 14 до 30 лет в целом, также важно исследовать ценностные ориентации отдельно женщин и мужчин данной возрастной группы, а также семейной молодежи. Следовательно, в ходе исследования необходимо получить 4 саморепрезентативные страты: молодежи в целом, семейной молодежи, отдельно мужского и женского населения в возрасте от 14 до 30 лет. Последние обстоятельства в дальнейшем существенно влияют на процедуру формирования выборки, в частности, использовалась стратегия последовательного расчета объема выборочной совокупности. Общий объем выборки составил 700 человек.

¹³Слои выделяются таким образом, чтобы уменьшить дисперсию изучаемых переменных внутри них, в то время как дисперсия переменных между слоями значительно выше. Основную роль на этой ступени играют социально-демографические показатели, характеризующие местожительство респондентов, а также тип жилья, в котором они проживают. Информацию о жилых зданиях можно получить посредством имеющихся подробных карт города (нередко существующих и в электронном виде) с учетом информации, предоставленной городским бюро технической инвентаризации. Размер дисперсии определяется в ходе пилотажного исследования.

Единицами первой ступени выступают административно-территориальные районы города. Кроме этого, данные районы выделяются в анализе в качестве независимого контрольного признака для оценки репрезентативности выборки по страте семейной молодежи совместно с вопросами социально-демографического блока, такими как пол, возраст, национальность.

Анализ влияния социально-демографических признаков на полученные ответы предшествовал этапу корректировки данных. Посредством двумерных таблиц сопряженности установлено, что такие показатели как пол и возраст сильно связаны с ответами респондентов на многие вопросы. Поэтому пришлось использовать вынужденную процедуру взвешивания (ремонт выборки), которая сгладила небольшие смещения¹⁴. Сравнение ключевых структурных социально-демографических характеристик респондентов с теми, которые были получены в результате выборочного опроса, проведенного в 2005г. методом анкетирования, с соответствующими сопоставимыми параметрами генеральной совокупности - населения г. Уфы в возрасте от 14 до 30 лет - позволяет утверждать, что выборочное исследование ценностных ориентаций молодежи в условиях крупного города имеет все основания претендовать на то, чтобы считаться репрезентативным¹⁵.

В **заключении** диссертации формулируются общие выводы и практические рекомендации, направленные на совершенствование процедуры формирования репрезентативных выборок в социологических исследованиях.

Основное содержание диссертационного исследования отражено в 7 публикациях автора общим объемом 2 п.л., в том числе:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК РФ:

1. Тулебаева, А.А. (Яушева, А.А.). Формирование выборки: поиск новых возможностей / А.А. Тулебаева (А.А. Яушева) // Социологические исследования. – 2007. - №8. – С. 90-96. (0,6 п. л.)

¹⁴Коррекция пропущенных ответов, представленных в вопросах табличного типа осуществлялась посредством логлинейного анализа.

¹⁵Отклонения выборочных оценок от значений в генеральной совокупности либо несистематичные и носят случайный характер, либо зафиксированы и не носят критического характера и не способны оказать существенное влияние на аналитические выводы. Ошибка выборки составила менее 3% и не превысила проектную погрешность.

2. Тулебаева, А.А. Репрезентативность как свойство модели социального объекта / А.А. Тулебаева // Социально-гуманитарные знания. – 2007. - №8. – С. 303-308. (0,2 п. л.)

3. Тулебаева, А.А. Формирование выборки молодых семей в условиях крупного города: опыт социологических исследований / А.А. Тулебаева // Социальная политика и социология. – 2008. - №6 –С. – 174 – 179. (0,3 п. л.)

Статьи, опубликованные в научных сборниках и материалах конференций:

4. Тулебаева, А.А. (Яушева, А.А.). Выборочный метод в исследовании проблем социальной стратификации / А.А. Тулебаева (А.А. Яушева) // Социальная стратификация российского общества: история и современность. Труды II Международной заочной научно-теоретической конференции. - СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2003. - С. 51-52.

5. Тулебаева, А.А. (Яушева, А.А.). К проблеме некорректного использования термина «репрезентативность» в социологии / А.А. Тулебаева (А.А. Яушева) // Современное общество: вопросы теории, методологии, методы социальных исследований. Материалы VII Всероссийской научной конференции, посвященной памяти профессора З.И. Файнбурга, сентябрь 2004 г. Том II: Редакционно-издательский отдел Пермского государственного технического университета. -2004. - С. 262-264.

6. Тулебаева, А.А. (Яушева, А.А.). Формирование выборки: старые и новые проблемы / А.А. Тулебаева (А.А. Яушева) // Тезисы I Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения – 2004: Российское общество и вызовы глобализации». – М.: Альфа – М, 2004. – С. 234-236.

7. Тулебаева, А.А. (Яушева, А.А.). Об одном способе построения выборки / А.А. Тулебаева (А.А. Яушева) // Туполевские чтения: Международная молодёжная научная конференция, посвященная 1000-летию города Казани, Казань, 10-11 ноября 2005 года: Материалы конференции. Том VI. Казань: Изд-во Казан. гос. техн. ун-та. 2005. - С. 201-202.